

Дніпропетровський окружний адміністративний суд
49089, м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, буд. 4;
Тел.: (056) 720-97-88;
Електронна адреса: inbox@adm.dp.court.gov.ua

**Позивач: Громадська організація «ПЛАТФОРМА
ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»**

Код ЄДРПОУ 39689459;
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова,
буд. 24, оф. 9;
Адреса для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна,
21, а/с 5463;
Телефон: +38 056-717-07-04;
Електронна адреса: gromkontrol.ua@gmail.com;

Інші реквізити та засоби зв'язку відсутні

Відповідач-1: Виконавчий комітет Дніпровської міської ради
Код ЄДРПОУ 04052092;

49000, м. Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, 75;
E-mail: office@dniprorada.gov.ua;
Тел.: +380 56-732-12-12;

Інші реквізити та засоби зв'язку Позивачу невідомі

Відповідач-2 Дніпровська міська рада
Код ЄДРПОУ 26510514;

49000, м. Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, 75;
E-mail: office@dniprorada.gov.ua, office@dmr.dp.ua;

Інші реквізити та засоби зв'язку Позивачу невідомі

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії

1. Вступ

На сайті Дніпровської міської ради **було оприлюднено проект рішення** виконавчого комітету «Про надання дозволу Товариству з обмеженою відповідальністю “Днепрспецремонт”

на виконання робіт з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче».

Відповідно до зазначеного проекту рішення було вирішено:

1. Надати дозвіл Товариству з обмеженою відповідальністю «Днепр-спецремонт» на виконання робіт із благоустрою прибережної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та оз. Куряче у термін з 01.03.2022 до 31.03.2022.
2. ТОВ «Днепрспецремонт»:
 - 2.1. Звернутись до Комунального підприємства «Управління контролю за благоустроєм міста» Дніпровської міської ради з відповідними документами та оформити в установленому порядку ордер (контрольну картку) тимчасового погіршення існуючого стану та/або змінення об'єкта благоустрою міста Дніпра.
 - 2.2. Установити огорожу по периметру зони виконання робіт, тимчасові дорожні знаки та сигнальне освітлення на огорожі (за необхідності).
 - 2.3. Вжити заходів щодо безпечного руху пішоходів у зоні виконання робіт.
 - 2.4. Передбачити збереження існуючих інженерних мереж, що знаходяться у зоні виконання робіт.
 - 2.5. Після закінчення робіт демонтувати огорожу, тимчасові дорожні знаки.
3. Відповідальність за своєчасне та безаварійне виконання робіт покласти на керівника товариства (пункт 1 цього рішення).
4. Департаменту громадського порядку і цивільного захисту Дніпровської міської ради та Комунальному підприємству «Муніципальна варта» Дніпровської міської ради забезпечити охорону громадського порядку під час виконання робіт (пункт 1 цього рішення).
5. Департаменту з питань місцевого самоврядування, внутрішньої та інформаційної політики Дніпровської міської ради проінформувати населення міста про виконання робіт (пункт 1 цього рішення).
6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів, директора департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради.

2. Щодо порушення Дніпровською міською радою Закону України “Про звернення громадян”

17.02.2022 користуючись правом, що гарантоване чинним законодавством України, Громадською організацією “Платформа Громадський контроль” було направлено звернення №133-22 на адресу Голови Дніпровської міської ради Б. А. Філатова.

Зазначеним зверненням Позивачем прохалось оприлюднити проект благоустрою з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та провести консультації з громадськістю, що прямо передбачено Законом України «Про благоустрій населених пунктів».

Важливо є те, що від Громадської організації “Платформа Громадський контроль” на адресу Дніпровської міської ради було направлено звернення. Тобто не інформаційний чи адвокатський запит, які створюють обов'язок для надання запитуваної інформації, а звернення відповідно до якого прохалось виконати вимоги

закону для забезпечення можливості реалізувати права передбачені в тому числі Законом України «Про благоустрій населених пунктів».

Однак, жодної змістовного розгляду звернення і відповідного поновлення прав, яке прохало забезпечити Громадське об'єднання отримано так і не було.

14.06.2022 на адресу Громадської організації “Платформа Громадський контроль” надійшов - відповідь №7/10-676 відповідно до якого зазначено, що вказаний проєкт не передбачає обговорення з громадськістю, бо дозвіл на виконання робіт із благоустрою не передбачає проведення будівництва, реконструкції, капітального ремонту об'єктів благоустрою.

Така відповідь є неналежною, бо сам проєкт рішення передбачав надання дозволу на виконання робіт із благоустрою прибережної зони. Відповідно до п. 1.1 ДБН Б.2.2-5:2011 «БЛАГОУСТРІЙ ТЕРИТОРІЙ», цих норм треба дотримуватися під час проектування, виконання та приймання робіт з благоустрою територій населених пунктів.

Враховуючи повне ігнорування чинного законодавства України в частині надання відповіді на звернення стосовно інформації, отримання якої гарантоване Конституцією України та Законом України “Про звернення громадян”, **вбачається, що Дніпровською міською радою було порушено права та законні інтереси Громадської організації “Платформа Громадський контроль”, беручи до уваги таке.**

Відповідно до ст. 40 Конституції України, **усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення** або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

Згідно з ч. ст. 1 Закону України “Про звернення громадян”, громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст. 3 Закону України “Про звернення громадян”, під зверненнями громадян слід розуміти викладені в письмовій або усній формі пропозиції (зауваження), заяви (клопотання) і скарги.

Заява (клопотання) - звернення громадян із проханням про сприяння реалізації закріплених Конституцією та чинним законодавством їх прав та інтересів або повідомлення про порушення чинного законодавства чи недоліки в діяльності

підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, народних депутатів України, депутатів місцевих рад, посадових осіб, а також висловлення думки щодо поліпшення їх діяльності. Клопотання - письмове звернення з проханням про визнання за особою відповідного статусу, прав чи свобод тощо.

Згідно ст. 7 зазначеного Закону, звернення, **оформлені належним чинним і подані у встановленому порядку, підлягають обов'язковому прийняттю та розгляду.**

Звернення Громадської організації “Платформа Громадський контроль” відповідає передбаченим чинним законодавством вимогам, а відтак підлягає обов'язковому прийняттю та розгляду відповідно до чинного законодавства України.

Статтею 15 Закону України “Про звернення громадян” регламентовано, що органи державної влади, місцевого самоврядування та їх посадові особи, керівники та посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, до повноважень яких належить розгляд заяв (клопотань), **зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати їх, перевіряти викладені в них факти, приймати рішення відповідно до чинного законодавства і забезпечувати їх виконання,** повідомляти громадян про наслідки розгляду заяв (клопотань).

Відповідь за результатами розгляду заяв (клопотань) в обов'язковому порядку дається тим органом, який отримав ці заяви і до компетенції якого входить вирішення порушених у заявах (клопотаннях) питань, за підписом керівника або особи, яка виконує його обов'язки.

Статтею 19 Закону України “Про звернення громадян” передбачено, що органи державної влади зобов'язані:

- об'єктивно, всебічно і вчасно перевіряти заяви чи скарги;
- забезпечувати поновлення порушених прав, реальне виконання прийнятих у зв'язку з заявою чи скаргою рішень;
- письмово повідомляти громадянина про результати перевірки заяви чи скарги і суть прийнятого рішення;
- у випадку відмови у задоволенні звернення зазначити порядок оскарження.

Саме таку правову позицію викладено в постанові Верховного Суду від 31.10.2019 по справі №813/1960/18, де також зазначається, що дія Закону України “Про звернення громадян” поширюється в повній мірі і звернення подані громадськими організаціями.

Таким чином, Дніпровською міською радою всупереч вимогам Закону України “Про звернення громадян” та Конституції України не було надано оприлюднено інформацію, яка зазначена у зверненні Громадської інформації “Платформа Громадський контроль” та з огляду на наступні доводи підлягала б оприлюдненню, а також проігноровано необхідність забезпечення можливості обговорення при прийнятті таких рішень. Натомість де-факто відмова відповідача навіть не містила порядок оскарження, як це передбачено З.У. «Про звернення громадян».

Отже, звернення позивача не було належним чином розглянуто, а поновлення зазначених у зверненні прав позивача також не відбулось.

За таких, обставин наявні правові та фактичні підстави для Визнання протиправною бездіяльності Дніпровської міської ради (Код ЄДРПОУ 26510514) щодо неналежного розгляду звернення Голови Правління Громадської організації “Платформа Громадський контроль” (код ЄДРПОУ 39689459) №131/22 від 17.02.2022 та зобов'язання Дніпровську міську раду (Код ЄДРПОУ 26510514) розглянути звернення Голови Правління Громадської організації “Платформа Громадський контроль” (код ЄДРПОУ 39689459) №131/22 від 17.02.2022 належним чином та надати відповідь у відповідності до вимог Закону України “Про звернення громадян”.

3. Щодо недотримання Відповідачем вимог щодо оприлюднення проекту рішення та проведення громадських слухань та незаконності відмови у поновленні прав

Відповідно до ч. 1 ст. 29 Статуту територіальної громади міста Дніпра, затвердженого Дніпровською міською радою №63/57 від 20.05.2020 (Надалі - Статут), **члени територіальної громади мають право на одержання достовірної, об’єктивної і повної інформації з питань роботи органів та посадових осіб місцевого самоврядування.**

Згідно до ч. 4 ст. 29 Статут територіальної громади міста Дніпра, затвердженого Дніпровською міською радою 20.05.2020 р., **проекти рішень міської ради, її виконавчого комітету, розпоряджень міського голови оприлюднюються** в порядку, передбаченому Законом України «Про доступ до публічної інформації», крім випадків виникнення надзвичайних ситуацій та інших невідкладних випадків, передбачених законом, коли такі проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» **громадяни у сфері благоустрою населених пунктів мають право: брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів.**

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», **розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати:** нормативно-правові акти, акти індивідуальної дії (крім внутрішньоорганізаційних), прийняті розпорядником, **проекти рішень**, що підлягають обговоренню, інформацію про нормативно-правові засади діяльності.

Частиною 3 ст. 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», **проекти нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніше як за 10 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.**

Таким чином, чинним законодавством України визначено обов'язок органу місцевого самоврядування оприлюднювати проекти рішень та залучати громадськість до обговорення проектів благоустрою території населених пунктів.

Однак, опублікований на офіційному сайті Дніпровської міської ради проект рішення «Про надання дозволу Товариству з обмеженою відповідальністю “Днепрспецремонт” на виконання робіт з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче»

не відповідає вимогам чинного законодавства України, адже не містить інформації щодо:

- меж об'єктів благоустрою;
- графічних матеріалів, які дозволяють ідентифікувати, на якій саме території буде здійснено благоустрій;
- документів за якими визначено, що саме ТОВ “Днепрспецремонт” буде здійснювати вказаний благоустрій території;
- документів, які надають змогу заінтересованим особам зрозуміти характер та обсяг проведених робіт.
- інформації щодо процедури обговорення вказаного проекту.

Проект рішення, що оприлюднений на сайті Дніпровської міської ради не містить інформації на підставі якої взагалі можна дізнатися про характер, обсяг робіт та території на якій зазначені роботи буде проведено, більше того відсутня будь-яка інформація щодо можливості обговорення, надання пропозицій та заперечень з боку громадськості.

Відповідачем не оприлюднено обов'язкових елементів благоустрою, що порушує чинне законодавство України, адже фактично громадськість позбавлено можливості реалізувати своє право шляхом надання зауважень та пропозицій.

Згідно з п.1.1. ДБН Б.2.2-5:2011 «БЛАГОУСТРІЙ ТЕРИТОРІЙ», ці Норми встановлюють загальні положення проектування нового будівництва, реконструкції та капітального ремонту об'єктів благоустрою.

Цих норм треба дотримуватися під час проектування, виконання та приймання робіт з благоустрою територій населених пунктів.

Заходи з будівництва, реконструкції та капітального ремонту об'єктів благоустрою в населених пунктах треба виконувати тільки за наявності затвердженої у встановленому порядку проектної документації, склад та зміст якої має відповідати ДБН А 2.2-3, ДБН А.3.1-5 і ДСТУ Б А.2.4-6 (ДБН Б.2.2-5:2011 «БЛАГОУСТРІЙ ТЕРИТОРІЙ»).

Проекти актів органів місцевого самоврядування оприлюднюються в порядку, передбаченому Законом України «Про доступ до публічної інформації», крім випадків виникнення надзвичайних ситуацій та інших невідкладних випадків, передбачених законом, коли такі проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки.

У постанові Верховного Суду від 20.04.2022 по справі №804/1885/18 судом було зроблено наступний висновок:

69. Громадяни у сфері благоустрою населених пунктів мають право, зокрема, брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів; вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів (пункти 2, 3 статті 17 Закону України «Про благоустрій населених пунктів»).

82. При цьому, будучи суб'єктами у сфері благоустрою населених пунктів, громадяни України - члени територіальних громад мають закріплене у статті 17 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» право брати участь в

обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів, а також вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.

84. *Отже, відповідачі, здійснюючи свої повноваження щодо організації благоустрою населених пунктів, у силу вищевикладених вимог законодавства зобов'язані інформувати населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів і тим самим забезпечити можливість практичної реалізації наявних у громадян, які проживають на відповідній території, прав у сфері благоустрою, зокрема, брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів, а також вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.*

107. *Лише у разі належного виконання виконавчими органами сільських, селищних, міських рад повноважень щодо інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів створюються передумови для можливості практичної реалізації права громадян брати участь в обговоренні проектів благоустрою території населених пунктів і вносити на розгляд органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.*

Враховуючи вищевикладене, чинним законодавством встановлено обов'язок Відповідача інформувати громадськість про проведення заходів з благоустрою населених пунктів.

Однак всупереч чинному законодавству України, Відповідачем було оприлюднено проєкт рішення без графічних матеріалів та без будь-яких додатків, які конкретизують виконувані роботи, внаслідок чого заінтересовані особи не мали можливості ознайомитися з умовами проведення благоустрою, територією на якій проводиться благоустрій.

У постанові Верховного Суду від 17.11.2022 по справі №1340/4243/18 чітко регламентовано...

Ключовим є забезпечення можливості для представників громадськості висловлення пропозицій, зауважень, їх обговорення, вивчення та розгляд, а також фіксацію (оформлення) результатів громадських слухань у передбачений законом спосіб.

Аналіз статей 1, 7, 140 Конституції України свідчить про те, що Україна є демократичною, правовою державою, в якій визнається і гарантується місцеве самоврядування, що є правом територіальної громади - жителів села чи добровільного об'єднання у сільську громаду жителів кількох сіл, селища та міста - самостійно вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції і законів України.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

З аналізу вказаних конституційних положень вбачається, що ці органи місцевого самоврядування, здійснюючи владу і самостійно вирішуючи питання місцевого значення, віднесені законом до їх компетенції, та приймаючи рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території, зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Такі ж положення закріплені також у статті 4 Європейської хартії місцевого самоврядування, яка встановлює, що головні повноваження і функції органів місцевого самоврядування визначаються конституцією або законом; органи місцевого самоврядування в межах закону мають повне право вільно вирішувати будь-яке питання, яке не вилучене із сфери їхньої компетенції і вирішення якого не доручене жодному іншому органу; повноваження, якими наділяються органи місцевого самоврядування, як правило, мають бути повними і виключними.

Аналогічну правову позицію викладено в постанові Верховного Суду по справі №802/1463/18-а від 04.06.2020.

Враховуючи вищевикладені обставини, вважаємо, що бездіяльністю Виконавчого комітету Дніпровської міської ради, що полягає у неоприлюдненні проектів рішення та незабезпечення доступу громадськості до участі у зазначеному проекті, грубо порушують чинне законодавства України, а також права та законні інтереси заінтересованих осіб.

4. Щодо порушення прав та законних інтересів громадської організації

Пунктом 2.1 Статуту громадської організації “Платформа Громадський контроль” визначено, що метою діяльності організації є сприяння на громадських засадах забезпеченню системного запобігання, виявленню та припиненню корупційних правопорушень, поновленню законних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, усуненню причин і наслідків вчинення корупційних діянь, слідкування за неухильним додержанням посадовими особами органів державної влади та органів місцевого самоврядування, при здійсненні ними своїх повноважень, вимог чинного законодавства, виявлення причин та наслідків проявів порушення вимог чинного законодавства та інформування про такі факти правоохоронних органів та органів контролю, задоволення та захист своїх законних соціальних, економічних, екологічних, творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших спільних інтересів членів організації.

Таким чином, ГО “Платформа Громадський Контроль” як і будь-які інші громадські об'єднання, має право діяти в інтересах членів організації та суспільства в цілому, для захисту прав і свобод, задоволення суспільних, зокрема економічних, соціальних, культурних, екологічних, та інших інтересів.

Пунктом 2 частини першої статті 21 З.У. «Про громадські об'єднання» обумовлено, що для здійснення своєї мети (цілей) громадське об'єднання має право звертатися у порядку, визначеному законом, до органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб з пропозиціями (зауваженнями), заявами (клопотаннями), скаргами.

За такого правового врегулювання позивач є частиною громадянського суспільства, а отже наділений правом оскаржувати рішення, які зачіпають як його інтереси так і інтереси невизначеного кола осіб.

Таким чином, громадська організація “Платформа Громадський контроль” має право подавати позовну заяву з метою провадження діяльності, визначеної Статутом. Метою створення організації став захист прав та охоронюваних законом інтересів громадян. При цьому мова йде не лише про захист осіб, що є членами громадської організації, а й про сприяння дотриманню прав громадян України.

Це підтверджується абз. 3 п. 2.2. Статуту, у відповідності до якого організація ставить перед собою завдання сприяти реалізації принципів демократії, верховенства права, дотримання прав та інтересів людини і громадянина в усіх сферах життя, соціальної солідарності громадян та соціальної справедливості.

Враховуючи вищенаведене, вбачається, неоприлюднення проекту рішення разом з графічними матеріалами/кресленнями, які є невід'ємною частиною проекту рішення та дозволяють конкретизувати місцезнаходження, обсяг та зміст проведених робіт є нічим іншим як незаконним обмеженням громадян у можливості ознайомитися з реконструкцією чи будівництвом, що сприяло незаконному обмеженню права подати свої зауваження чи пропозиції.

Також звертаємо увагу суду на положення Орхуської Конвенції, відповідно до якої Громадським організаціям гарантовано право приймати участь в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля.

Як вбачається з проекту рішення, зазначені роботи будуть проводитися **в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче».** Разом з тим, територія, вздовж озера не може підлягати будівництву чи реконструкції, беручи до уваги, що вказану ділянку віднесено до водоохоронної зони.

Відповідно до ст. 1 Водного кодексу України, прибережна захисна смуга - частина водоохоронної зони відповідної ширини вздовж річки, моря, навколо водойм, на якій встановлено більш суворий режим господарської діяльності, ніж на решті території водоохоронної зони.

Відповідно до п. 3.16 ДБН Б.2.2-5:2011, пляжна зона це територія природного солярію з піщаним, гальковим матеріалом або трав'яним покриттям.

Згідно з п. 8.4.4 ДБН Б.2.2-12:2019, 8.4.4, у межах прибережних смуг річок і озер, слід передбачати організацію пляжів з розрахунку їх площі на одного відвідувач – не менше 8м², для маломобільних осіб не менше 10м².

Довжину берегової смуги річкових і озерних пляжів, слід приймати не менше 0,25 м² на одного відвідувача.

Статтею 88 Водного кодексу України визначено, що з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм в межах водоохоронних зон виділяються земельні ділянки під прибережні захисні смуги.

Користування пляжною зоною у межах прибережної захисної смуги морів та навколо морських заток і лиманів здійснюється з дотриманням вимог щодо охорони морського середовища, прибережної захисної смуги від забруднення та засмічення і вимог санітарного законодавства.

У межах існуючих населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації.

Будь-якої інформації, щодо наявності дозволів на території до якої входить прибережна захисна смуга, матеріали справи не містять.

Статтею 90 Водного кодексу України встановлено, що у межах пляжної зони прибережних захисних смуг забороняється будівництво будь-яких споруд, крім гідротехнічних, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікацій.

Так пунктом 3 статті 9 Орхуської конвенції на її Договірні Сторони покладається зобов'язання, зокрема, забезпечувати доступ громадськості до процедур оскарження дій та бездіяльності державних органів і приватних осіб, що порушують вимоги національного екологічного законодавства.

З огляду на важливість реального захисту довкілля, неприпустимим є обмежене тлумачення чинного законодавства України, частиною якого є Орхуська конвенція, стосовно права на звернення до суду за захистом охоронюваного законом інтересу у сфері гарантування екологічної безпеки.

Відповідно до Орхуської конвенції представники громадськості мають право оспарювати порушення національного законодавства у сфері довкілля незалежно від того, належать такі порушення до прав на інформацію і на участь громадськості при прийнятті рішень, гарантованих Орхуською конвенцією, чи ні (згідно з керівництвом із провадження Орхуської конвенції (ООН, 2000 рік), далі - керівництво). Орхуська конвенція забезпечує доступ до правосуддя як на підставі власних положень, так і в порядку забезпечення дотримання національного природоохоронного законодавства.

Аналогічні правові висновки викладено в постановках Верховного Суду від 16.11.2022 по справі №320/8650/20, від 19.10.2022 по справі №906/3/21.

Більше того, ст. 11 Водного кодексу України, прямо регламентує право громадян та їх об'єднань, інших громадських формувань на участь у здійсненні заходів щодо використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів та звернення до суду.

Позбавлення Громадської організації “Платформа Громадський контроль” та її членів можливості приймати участь у рішеннях місцевого значення прямо порушує гарантовані права та законні інтереси членів Громадської організації.

Більш того, стале ігнорування пропозицій, запитів та звернень Громадської організації з боку органів місцевої влади (в даному випадку Виконавчого комітету Дніпровської міської ради) прямо свідчить про зневажливе ставлення до членів організації, що полягає у ігноруванні неодноразових звернень, протиправному приховуванні публічної інформації, незалученні до громадських обговорень.

Фактично, дії Відповідача, які полягають у протиправному обмеженні реалізувати свої права Позивачем спрямовані на приниження честі та гідності членів громадської організації та завданню шкоди діловій репутації Громадського об'єднання, що зайвий раз призводить до душевних переживань членів Громадської організації “Платформа Громадський контроль”.

5. Щодо необхідності зобов'язання Відповідача надати докази для належного розгляду справи на підставі повного та всебічного з'ясування обставин справи

Враховуючи факт того, що Відповідачем не було оприлюднено повний проект рішення (жодної інформації, посилань, графічних матеріалів, тощо) кожен громадянин міста, через протиправні дії, а також відмову у наданні інформації на запит, то Відповідач позбавлений можливості долучити докази по справі. Листом Інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради [№4/6-319 від 02.12.2022](#) було також відмовлено у наданні інформації.

Таким чином, беручи до уваги положення Закону України “Про благоустрій населених пунктів”, Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, а також Закону України “Про доступ до публічної інформації, вбачається, що для винесення законного та обґрунтованого судового рішення у зазначеній справі, яке прийняте на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, існує нагальна необхідність одночасно з відкриттям провадження у справі зобов'язати відповідача-1 - надати всі докази, що слугували підставою для підготовки проекту рішення про надання дозволу на проведення робіт з благоустрою.

6. Щодо підсудності, розміру судового збору та строку звернення до адміністративного суду

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 4 КАС України, публічно-правовий спір - спір, у якому:

- хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій;
- хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір виник у зв'язку із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг.

Частиною 1 статті 19 КАС України регламентовано, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Частиною 2 статті 20 КАС України встановлено, що окружним адміністративним судам підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частинами першою та третьою цієї статті.

З огляду на наведене, спір повинен вирішуватися в порядку адміністративного судочинства в Дніпропетровському окружному адміністративному суді.

Щодо судового збору, варто зазначити, що Позивачем заявлено три вимоги немайнового характеру (визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії).

Разом з тим, перша вимога є самостійною, друга та третя є взаємопов'язаними, відтак вважаються однією позовною вимогою.

Відповідно до Постанови Пленуму ВАСУ від 05.02.2016 №2 «Про судову практику застосування адміністративними судами окремих положень Закону України Про судовий збір», перевіряючи правильність сплати позивачем судового збору та визначаючи кількість вимог немайнового характеру, звернених до суду, необхідно враховувати, що вимога про визнання протиправними акта, дії чи бездіяльності як передумови для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, вчинити дії чи утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дій чи бездіяльності є однією вимогою.

Враховуючи викладене, Позивачем заявлено дві вимоги позовні вимоги, відтак сума судового збору що підлягає сплаті складає 4962,00 грн.

Щодо строку звернення до адміністративного із зазначеним позовом зазначаємо, що відповідно до ч. 2 ст. 122 КАС України встановлено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи **встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.**

Як зазначено вище 14.06.2022 на адресу Громадської організації “Платформа Громадський контроль” надійшов лист від Дніпровської міської ради, відповідно до якого, вбачається, що членів громадської організації було позбавлено права реалізувати свої права та інтереси.

Враховуючи вищенаведене, шестимісячний строк для звернення до адміністративного суду спливає 14.12.2022, а відтак зазначений позов в строки, що передбачені ст. 122 КАС України.

На виконання вимог ст. 160 КАС України зазначаємо, що орієнтовний розрахунок понесених та очікуваних судових витрат складає:

- судові витрати зі сплати судового збору за подачу позову немайнового характеру 4 962, 00 грн (дві вимоги немайнового характеру);
- Орієнтовні витрати на правову допомогу 5 000 грн;

Заходи досудового врегулювання спору Позивачем не вживалися.

Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви Позивачем не вживалися.

Позивач підтверджує, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого Відповідача (відповідачів) з цим самим предметом та з цих самих підстав.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. ст. 2, 5, 6, 19, 139, 160, 168, 171 КАС України, –

ПРОШУ:

1. Одночасно з відкриттям провадження у справі витребувати у Виконавчого комітету Дніпровської міської ради наступні докази:
 - Копію листа інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради від 10.02.2022 вх. №8/846;
 - Копії усіх документів які надавалися для підготовки [проекту рішення](#) виконавчого комітету «Про надання дозволу Товариству з обмеженою відповідальністю “Днепрспецремонт” на виконання робіт з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче»;
 - Копії документів стосовно яких земельних ділянок стосувався [проект рішення](#) виконавчого комітету «Про надання дозволу Товариству з обмеженою відповідальністю “Днепрспецремонт” на виконання робіт з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче»; зокрема, розруківку з топографічними позначками де зазначено місцезнаходження цих участків (так звану п'ятисотку м1:500), та/або інші документи що дозволяють визначити територію проведення робіт.
2. Визнати протиправною бездіяльність Виконавчого комітету Дніпровської міської ради (код ЄДРПОУ 04052092) в частині неоприлюднення проектів (графічних матеріалів) реконструкції/будівництва та незабезпечення права громадськості на участь у вирішенні питань пов'язаних з реконструкцією/будівництвом пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче.
3. Визнати протиправною бездіяльність Дніпровської міської ради (Код ЄДРПОУ 26510514) щодо неналежного розгляду звернення Голови Правління Громадської організації “Платформа Громадський контроль” (код ЄДРПОУ 39689459) №131/22 від 17.02.2022.
4. Зобов'язати Дніпровську міську раду (Код ЄДРПОУ 26510514) розглянути звернення Голови Правління Громадської організації “Платформа Громадський контроль” (код ЄДРПОУ 39689459) №131/22 від 17.02.2022 належним чином та надати відповідь у відповідності до вимог Закону України “Про звернення громадян”.
5. Розподілити судові витрати між Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради (код ЄДРПОУ 04052092) та Дніпровською міською радою (Код ЄДРПОУ 26510514) на користь Громадської організації “Платформа Громадський контроль” (код ЄДРПОУ 39689459).

Додаток:

- 1) Документ на підтвердження [сплати судового збору](#);
- 2) Витяг на підтвердження [повноважень](#);
- 3) [Розруківка проекту рішення](#) виконавчого комітету «Про надання дозволу Товариству з обмеженою відповідальністю “Днепрспецремонт” на виконання

робіт з улаштування пляжної зони в районі веслувального каналу (ж/м Перемога) та робіт з благоустрою в районі оз. Куряче»;

- 4) Копія звернення ГО “Платформа Громадський контроль” [від 17.02.2022 №131-22](#);
- 5) Копія листа Дніпровської міської ради [№7/10-676 від 04.05.2022](#);
- 6) Копія Інформаційного запиту Селіна Д. В. [№37/814 від 28.11.2022](#);
- 7) Копія листа Інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради [№4/6-319 від 02.12.2022](#);
- 8) Роздруківка постанови Верховного Суду від 17.11.2022 по справі [№1340/4243/18](#);
- 9) Роздруківка постанови Верховного Суду від 20.04.2022 по справі [№804/1885/18](#).

З повагою,

Голова Правління

ГО “Платформа Громадський контроль”

_____ **Селін Д. В.**